



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.289/2002 privind perdelele
forestiere de protecție**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B597 din 10.12.2009,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, avându-se în vedere înființarea perdelelor de protecție și în zonele din Podișul Moldovei, Podișul Getic, Podișul Mehedinți și Podișul Târnavelor.

Totodată, se preconizează ca Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale - actualmente Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - să prezinte comisiilor de specialitate ale celor două Camere ale Parlamentului un raport anual privind realizarea perdelelor forestiere de protecție a terenurilor agricole.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată

În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că intervențiile legislative asupra Legii nr.289/2002, propuse prin proiect, trebuie reanalizate în raport cu dispozițiile Legii nr.46/2008 - Codului silvic, după cum urmează:

a) Referitor la definiția perdelelor forestiere de protecție, astfel cum este propusă a fi modificată la **pct.1** al articolului unic, precizăm că aceasta este diferită față de definiția aceleiași noțiuni, prevăzută la pct.23 din anexa la Codul silvic, potrivit căreia perdele forestiere de protecție sunt formațiunile cu vegetație forestieră, amplasate la o anumită distanță unele față de altele sau față de un obiectiv cu scopul de a-l proteja împotriva efectelor unor factori dăunători și/sau pentru ameliorarea climatică, economică și estetic-sanitară a terenurilor.

Astfel, în scopul asigurării unității în reglementare, ar trebui să se aibă în vedere corelarea definiției noțiunii de perdele forestiere de protecție, din prezentul proiect, cu cea prevăzută în Codul silvic.

b) La **pct.2**, semnalăm că norma propusă pentru art.3 alin.(1), potrivit căreia perdelele forestiere de protecție constituie bun de interes național și local, nu este în acord cu dispozițiile art.3 alin.(1) din Codul silvic, care prevede că fondul forestier național constituie, în mod exclusiv, **un bun de interes național**. În acest context, precizăm că, potrivit art.1 alin.(2) lit.i) din Codul silvic, **fondul forestier național include și perdelele forestiere de protecție**.

c) Referitor la propunerile de modificare a art.23, precum și a art.25 alin.(2) și (3), prevăzute la **pct.7 și 8** ale articolului unic, semnalăm că intervenția legislativă asupra acestor norme trebuie reanalizată, în raport cu prevederile art.107 și 108 din Codul silvic, **care au ca obiect incriminarea aceluiași fapte** ca și cele prevăzute în Legea nr.298/2002.

Precizăm că, în ceea ce privește dispozițiile referitoare la infracțiuni din Codul silvic și din Legea nr.298/2002, ne aflăm în prezența unor calificări echivalente, întrucât aceeași activitate materială intră sub incidența a două calificări ce o acoperă în întregime.

Potrivit regulilor aplicabile conflictului de calificări echivalente, acesta se rezolvă pe baza criteriului cronologic, dându-se prioritate de aplicare normei mai recente. Așa cum s-a precizat în doctrină, în această situație, noțiunea de „normă mai recentă” nu are în vedere numai norma care a fost adoptată ultima, ci și norma care a fost mai recent modificată. Menționăm că, potrivit acestei reguli, în prezent,

prin intrarea în vigoare a Legii nr.46/2008 - Codul silvic, sunt aplicabile, în ceea ce privește infracțiunile săvârșite în legătură cu perdelele forestiere de protecție, dispozițiile acestui din urmă act normativ, care reprezintă, până la acest moment, ultima manifestare de voință a legiuitorului.

Această interpretare are la bază faptul că, deși art.107 și 108 din Codul silvic se referă la „fondul forestier național”, și nu în mod expres la „perdelele forestiere de protecție”, această din urmă noțiune este inclusă, potrivit art.1 alin.(2) lit.i) din Codul silvic, în sfera noțiunii de „fond forestier național”.

Precizăm că, în situația în care normele referitoare la infracțiuni din cuprinsul art.23 și art.25 alin.(2) și (3) din Legea nr.298/2002 ar fi modificate, așa cum se prevede în proiect, acestea ar deveni din nou aplicabile, excluzând aplicarea dispozițiilor echivalente din Codul silvic. Se impune însă ca o astfel de situație să fie evitată, astfel încât să fie asigurată respectarea principiului previzibilității legii penale, precum și unitatea de reglementare a infracțiunilor în legătură cu perdelele forestiere de protecție. Avem în vedere faptul că, în ceea ce privește fapta prevăzută la art.24 din Legea nr.289/2002, normă care nu a fost propusă spre modificare prin prezentul proiect, ar continua să fie aplicabile dispozițiile art.111 din Codul silvic, chiar dacă celelalte dispoziții referitoare la infracțiuni din cuprinsul Legii nr.289/2002, ar fi modificate.

De altfel, din analiza comparativă a pedepselor prevăzute în Codul silvic cu pedepsele propuse prin prezentul proiect, rezultă că nu s-a avut în vedere o modificare unitară a limitelor pedepselor pentru infracțiuni. Astfel, dacă pentru infracțiunile prevăzute la art.23 și art.25 alin.(2) din Legea nr.289/2002 s-a avut în vedere majorarea limitelor pedepselor în raport cu cele aplicabile în prezent, potrivit Codului silvic, în cazul infracțiunii prevăzute la art.25 alin.(3) din Legea nr.289/2002 limitele pedepsei au fost reduse.

Din aceste motive, este necesară reanalizarea soluției legislative propuse, putând fi avute în vedere una dintre următoarele variante:

-abrogarea normelor de incriminare din cuprinsul Legii nr.289/2002, și modificarea corespunzătoare a art.26 alin.(1) din acest act normativ, în sensul indicării exprese a dispozițiilor referitoare la infracțiuni din cuprinsul Codului silvic care se aplică în completarea prevederilor Legii nr.289/2002.

-modificarea Codului silvic, în sensul eliminării din cuprinsul acestuia a tuturor infracțiunilor săvârșite în legătură cu perdelele forestiere de protecție și prevederea acestora, în totalitatea lor, în cuprinsul Legii nr.289/2002. Precizăm că, într-o astfel de situație, trebuie adoptată o soluție unitară privind pedepsele aplicabile, astfel încât pentru aceste infracțiuni să fie prevăzută fie o pedeapsă mai gravă, fie o pedeapsă mai ușoară decât cea prevăzută în Codul silvic pentru infracțiunile cu același conținut săvârșite în legătură cu alte componente ale fondului forestier național, ori în legătură cu vegetația forestieră situată pe terenuri din afara fondului forestier național.

3. Pentru un spor de rigoare normativă, este necesar să se aibă în vedere modificarea corespunzătoare a acelor norme din cuprinsul Legii nr.289/2002 în cuprinsul cărora se face trimitere la Ordonanța Guvernului nr.81/1998, la Legea nr.26/1996, precum și la Legea nr.118/1996, acte normative care în prezent sunt abrogate. Astfel, ne referim la art.7 alin.(2), art.13, art.17, art.18 lit.a) și j), precum și la art.26 alin.(1) din actul normativ de bază.

4. În ceea ce privește respectarea normelor de tehnică legislativă, formulăm următoarele observații:

a) La partea introductivă a **articolului unic**, pentru unitatea redactării, este necesar ca sintagma „din 21/05/2002”, să fie scrisă sub forma „din 21 mai 2002.”

b) La **pct.1-5, 7 și 8**, în acord cu normele de tehnică legislativă, dispozițiile de modificare trebuie redactate, astfel:

„1. **Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**”

„2. **Alineatul (1) al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**”

„3. **Alineatul (2) al articolului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**”

„4. **Alineatul (1) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**”

„5. **La articolul 18, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**”

„7. **Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins:**”

„8. **Alineatele (2) și (3) ale articolului 25 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”

Întrucât la punctele sus-menționate nu se redau în întregime articolele, este necesar să se elimine abrevierile „Art.3” de la pct.2,

„Art.6” de la pct.3, „Art.7” de la pct.4, „Art.18” de la pct.5 și „Art.25” de la pct.8.

c) La **pct.6**, în textul propus pentru art.21 alin.(1) și (2) denumirea ministerului trebuie să fie cea actuală și anume „Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale”.

Totodată, în norma propusă pentru **alin.(2) al art.21**, textul ar trebui să aibă în vedere instituirea obligației **ministrului** agriculturii și dezvoltării rurale și nu a „reprezentanților” acestui minister, de a **prezenta**, un raport anual privind activitățile de realizare a perdelelor forestiere de protecție a terenurilor agricole. Avem în vedere faptul că, potrivit art.35 alin.(3) din Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, **miniștrii** răspund de întreaga activitate a ministerului, în calitate de membri ai Guvernului, în fața Parlamentului.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU



București
Nr. *4/4.01.2010.*

Lege privind perdelele forestiere de protecție

1 promulgată prin D. nr. 413/2002 M. Of. nr. 338/21 mai 2002
Decret pentru promulgarea Legii privind perdelele forestiere
de protecție